Obegränsat skadeståndsansvar i avtal mellan personuppgiftsansvarig och personuppgiftsbiträde?!?

TEXT: JOHANNA ALBIHN, ADLEGUS AB

Låt inte paniken inför GDPR och risken för sanktioner göra att allmänt sunt förnuft och rimlighet i samband med en avtalsförhandling glöms bort.

I alltför många avtalsförhandlingar och andra sammanhang har jag under våren stött på fullständigt orimliga förslag till ansvarsskrivningar avseende ett bolags ansvar vid bristande uppfyllelse av personuppgiftsbiträdesavtal enligt GDPR.

Ett bolag som exempelvis levererar en enkel molntjänst till ett månatligt belopp på ett par tusen kronor förväntas acceptera en ansvarsklausul i biträdesavtalet där leverantören står fullt ut ansvarig för direkta likväl som indirekta skador och helt utan tak på ett eventuellt skadestånd. Detta är inte skäligt och dessutom i strid med gällande historisk inställning till vad som normalt accepteras i form av ansvar för skador i ett avtal mellan två näringsidkare.

Frånsett situationen där endera part har brutit mot sekretessbestämmelser eller har gjort intrång i tredjemans intellektuella rättigheter accepteras i stort sett rakt av att part på ett eller annat sätt begränsar sitt ansvar exempelvis till en procentsats av fakturerad tjänst och att indirekta skador inte är ersättningsgilla.

I samband med att många bolag nu känner sig jagade av klockan som tickar mot 25 maj 2018 då GDPR träder i kraft, verkar paniken infinna sig. Troligtvis delvis orsakat av alla så kallade ”GDPR-experter” som eldar på rädslan över att tillsynsmyndigheten kommer knacka på dörren med hot om böter om bolagen inte uppfyller lagen redan den 26 maj. Med tanke på att kommissionens arbetsgrupp (”Artikel 29 gruppen”) konstant arbetar med att ta fram hur lagen skall tolkas och att inte ens Datainspektionen kan eller vill svara på de enklaste frågor kring hur bolagen skall göra för att uppfylla lagen, så torde det vara en mycket begränsad risk att Datainspektionen skulle påföra en hög administrativ sanktionsavgift på ett bolag som inte ens behandlar känsliga uppgifter och som aktivt arbetar med att bli GDPR-anpassade.

En konsekvens av den oro som allmänt brett ut sig är att flera större bolag låtit ta fram extremt obalanserade avtalsvillkor där all risk i samband med brott mot GDPR läggs på motparten/biträdet. Jag ser här en fara i att rädslan för sanktioner och/eller motpartens bristande uppfyllelse av GDPR skulle kunna leda till att bolag börjar acceptera skrivningar som man normalt aldrig skulle acceptera och att detta i förlängningen skulle kunna bilda en ny praxis vad gäller skadeståndsansvar.

Med detta sagt avråder jag starkt från att frångå rådande praxis om att acceptera ett obegränsat skadeståndsansvar. Gällande principer om att indirekta och konsekvensskador inte omfattas av tjänsteavtalet samt att parterna skall enas om en rimlig skadeståndsbegränsning skall gälla oförändrat även vad avser bristande uppfyllelse av biträdesavtalet. Givetvis undantaget om part kan visa grov oaktsamhet eller uppsåt hos motparten.

Värt att tänka på är att den 25 maj 2018 inte är en ”Dead-Line” utan en ”Starting-Point” för hur personuppgifter ska hanteras framåt i tiden. ■

NOTISER

Moln snackis

Google storsatsar på sin molnplattform. Är de månne något stressade över försäljningen för framförallt Amazon Web Services som under 2017 hade intäkter på 17,5 miljarder dollar?

Nya industriella grepp

Digitaliseringen innebär så mycket mer än att tillföra en viss typ av teknik till en viss typ av bransch. Beteendevetare, kulturarbetare och spelutvecklare tros kunna tillföra industrin stor nytta i digitaliseringsvågen.

Konsultboost

IT-Konsultbolagen lämnar ett 2017 med rekordstark vind i seglen, enligt Computer Sweden. I alla fall inte om du är rätt positionerad på marknaden. Men den gamla trogna it-marknaden backar, så det gäller att ta position och försöka ta marknadsandelar när lönsamheten minskar i den gamla affären.